

**ЛЮДМИЛА ВАСИЛЬЕВНА ШАПОШНИКОВА:
ПРОБЛЕМЫ ЭВОЛЮЦИИ –
ОТ МИФОЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ К КОСМИЧЕСКОМУ***

Л.М.Гиндилис,

действительный член Российской академии космонавтики им. К.Э.Циолковского
ученый секретарь Объединенного Научного Центра проблем космического мышления.

Можно смело сказать: взявшему в руки эту книгу повезло. Его ждет встреча с удивительными сюжетами и глубокими размышлениями. Книга, подготовленная и изданная Межрегиональным информационно-аналитическим центром, представляет собой сборник избранных произведений Людмилы Васильевны Шапошниковой по различным аспектам Живой Этики и космического мышления. Сборник называется «Философия космической реальности». Иногда автор употребляет термин «Философия реального Космоса». Реальный Космос – это не физическая Вселенная, поражающая нас своим величием. Физическая Вселенная только часть реального Космоса, включающего миры иных измерений и иных состояний материи.

Сборник открывается статьей «Мудрость веков», впервые опубликованной в журнале «Наука и религия» № 10 – 11 1989г. и № 2 – 3 1990г. Хотя эта статья написана почти 20 лет назад, она по-прежнему остается актуальной. Более того, в ней содержатся идеи, которые развиваются Л.В.Шапошниковой в ее публикациях на протяжении последующих лет. Отправным пунктом для размышлений в этой статье явилась индийская культура, индийская философия и индийская духовная традиция. Читая статью, убеждаешься, что это хороший старт для понимания космического мышления.

Характеризуя индийскую философию, Людмила Васильевна, в частности, отмечает: «То космическое сознание, которое стало у нас формироваться в XX веке в связи с выходом человека в Космос, уже много веков тому назад зародилось и развивалось на основе духовной традиции Индии в специфических, присущих этой традиции формах». Характерные особенности индийской философии, исторические этапы развития философской мысли – все это дается очень выпукло, ясно и, несомненно, представляет большой интерес для широкого круга читателей, особенно тех, кто интересуется Живой Этикой и космическим мышлением. Неотъемлемой частью индийской духовной традиции было осознание роли культурных героев, учителей, мудрецов, риши. В этом отношении очень интересен культ Нагов, до сих пор сохранившийся в Гималаях. Во время своих путешествий по Гималаям Людмила Васильевна близко познакомилась с этим культом. В статье приводятся интересные данные о культе Нагов. Но более подробно этот сюжет раскрывается в ее книге «Вселенная Мастера»¹.

Очень ярко описывается открытие, которое сделала для себя Людмила Васильевна, когда впервые прочла надпись, высеченную на памятном камне в Кулу, где говорилось о том, что здесь было предано сожжению тело *Махаришии Николая Рериха*. Действительно, сразу это нелегко осмыслить. Махариши Николай Рерих писал об индо-русском магните. «Эти слова, – пишет Л.В.Шапошникова, – свидетельствовали о неожиданном подходе Великого мудреца к взаимоотношениям двух народов». Говоря об индо-русском магните, Николай Константинович подчеркивал, что речь идет не об этнографии или филологии, «но о чем-то глубочайшем и многозначительном». Это глубочайшее и многозначительное, «пронизанное многовековой духовностью, – отмечает Людмила Васильевна, – и создавало взаимное тяготение обоих народов друг к другу». Проблеме российско-индийских связей в статье уделено большое внимание. И здесь читатель найдет много интересных сведений. Особый интерес в этом плане представляет отмеченная В.И.Вернадским «неожиданная близость» индийской философии и современной науки, что заставляет задуматься о проблемах нашего времени. Людмила Васильевна подробно анализирует эволюционно-исторические особенности XX века и

* Вступительная статья. Опубликовано в книге *Л.В.Шапошникова*. Философия космической реальности. Тверь, 2008. С. 4 – 24.

¹ *Шапошникова Л.В.* Вселенная Мастера. М.: МЦР, 2005.

приходит к выводу, что «драматический ход культурно-исторической эволюции XX века поставил перед человечеством необходимость нового мышления». Мысль о необходимости нового мышления и его особенностях развивается в ряде последующих работ автора. Наиболее полно она освещена в статье Л.В.Шапошниковой «Космическое мировоззрение и новая система познания»².

Очень интересно проведенное Л.В.Шапошниковой сопоставление взглядов В.И.Вернадского и Джавахарлала Неру. Глубоким смыслом освещены страницы, посвященные визиту Джавахарлала Неру с дочерью Индирой Ганди в Кулу, их встрече с Рерихами. «Тогда на старинной вилле в гималайской долине Кулу, – пишет Людмила Васильевна, – сошлись не только люди и их мысли, но и судьбы двух стран – Индии и России, которые соединились в общем духовном устремлении. Возникла та капля сплава, который был необходим для укрепления сил Объединения» в мире. Мысли Рерихов, Тагора, Неру, Вернадского, Циолковского и многих других, известных и неизвестных, отмечает Людмила Васильевна, звучали в унисон в разноголосом хоре XX века, «они рвались навстречу друг другу и составляли то искомое единство, где одухотворялась наука и научно осмысливалась духовная традиция».

С большим интересом и волнением читается раздел, посвященный сотрудничеству Рерихов с Махатмами. Это сотрудничество в итоге привело к созданию Учения Живой Этики. Публикация книг Живой Этики, отмечает Людмила Васильевна, «совпала с научным взрывом, с началом формирования на планете нового мышления. Иными словами – со всем тем, что двигало культурно-историческую эволюцию человечества к ее новому витку. Живая Этика оказалась одним из важнейших звеньев в этом процессе. Она как бы соединила в себе многие стороны этого процесса: русскую и индийскую духовные традиции с научным мышлением, гуманизм с наукой, этику с социальным переустройством». Здесь опять находим идеи, впоследствии развитые в других работах Людмилы Васильевны. Здесь же, по-видимому, впервые дается краткое изложение основных идей Живой Этики. Более полное изложение их появится позднее во вступительной статье к новому изданию книг Живой Этики³.

Учитывая направленность настоящего сборника, отметим следующее положение, которое подчеркивается автором: будущее «неизбежно станет и эпохой науки. Ибо только наука, изучающая материю в самых широких и глубочайших аспектах, сможет реально помочь осознать цели и закономерности культурно-исторической эволюции человечества. Но для того чтобы наука выполнила эту миссию, необходимо изменить научное мышление, придать ему новое качество». Людмила Васильевна обращает внимание, что Знамя Мира, поднятое Рерихами накануне второй мировой войны, не ограничивается защитой памятников культуры во время боевых действий. Более глубокий смысл его связан с идеями Живой Этики.

«Знамя Мира, поднятое индийскими и русскими сотрудниками в преддверии нового витка культурно-исторической эволюции человечества, символизировало, по сути, этот виток».

Символ Знамени Мира – «три круга, заключенные в окружность, – вмещает многие понятия, связанные с предстоящим витком эволюции. Единство на всех уровнях – вот главный смысл этого символа», – пишет Людмила Васильевна.

Так через раскрытие индийской духовной и философской традиции, через российско-индийское сотрудничество Людмила Васильевна подходит к изложению основополагающих идей Живой Этики. В то время – конец перестройки, когда еще не полностью были преодолены идеологические барьеры, – это, по-видимому, был единственный путь. «Факты свидетельствуют о том, – пишет Людмила Васильевна, – что процесс сближения индийской и русской духовных традиций на фоне исторического развития XX века постепенно приобретал объективный характер и становился одним из важнейших условий в формировании нового мышления. За индийской духовной традицией стояла бережно хранимая ею мудрость веков, за русской же – Великая революция и созидание нового, принципиально отличного от всех предыдущих, строя. Соединение этих двух потоков в едином русле культурно-исторической

² Доклад на конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» // Материалы международной научно-общественной конференции. 2003. Том 1. С. 52 – 81.

³ Шапошникова Л.В. Философия космической реальности // Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР, 2003. С. 5 – 165.

эволюции человечества определило одно из главных направлений в становлении сил Объединения. Этот процесс в наши дни наиболее ярко и значительно проявил себя в Делийской декларации, подписанной главами двух государств, СССР и Индии». Жаль, что с распадом СССР ослабли и индийско-российские связи. Их необходимо восстанавливать на всех уровнях. И одной из важнейших задач является восстановление деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати», основанного Рерихами в Индии.

Живая Этика – это, прежде всего, Учение об эволюции человеческого общества и всего мироздания. Эволюция человеческого общества раскрывается и описывается его историей. Поэтому совершенно естественно, что в сборник включены две статьи, посвященные истории: «Н.К.Рерих как мыслитель и историк культуры» и «Исторический процесс как космическое явление». Будучи профессиональным историком, Людмила Васильевна Шапошникова раскрывает эту тему с полным знанием дела. Вместе с тем это не узко исторические работы, в них читатель найдет многие идеи нового космического мышления, о котором пойдет речь в других статьях сборника.

Первая статья обращает внимание, прежде всего, точностью своего названия – «Н.К.Рерих как мыслитель и историк...». В первую очередь мыслитель, а потом уж историк. Историк чего? – Историк культуры. Это очень важно. Обычно история и историки занимаются внешней стороной прошедших событий: восшествие на престол, свержение с трона, войны, восстания, революции, описания быта, религиозных верований и обрядов. Но история культуры остается где-то на втором месте, если вообще затрагивается. Иными словами, историки пишут историю цивилизаций. Но цивилизация и культура – это не одно и то же. Цивилизация относится к внешней, материальной стороне жизни, культура – к ее внутреннему, духовному содержанию. Николай Константинович Рерих писал о различии этих понятий. Людмила Васильевна Шапошникова в своих работах развивает эти идеи. И здесь она точно определяет Н.К.Рериха как историка культуры. В статье дается широкая панорама его деятельности как ученого, изучающего историю, и как практического делателя, субъекта исторического процесса. Поэтому тематика статьи охватывает и собственно исторические, археологические исследования Н.К.Рериха, и Центрально-Азиатскую экспедицию, и создание Института «Урусвати», и Пакт Рериха.

Характеризуя Н.К.Рериха как историка, Л.В.Шапошникова отмечает, что ему свойственно сочетание глубочайшего и точного научного знания с образным мышлением.

«Что такое творчество Рериха, искусство или наука? Это наука, ставшая искусством, и искусство, перешедшее в науку».

«Теория исторической живописи, которую выстроил Рерих, относится не только к искусству, но и к истории как научному предмету».

«Реальность художественного изображения основывалась на научных знаниях художника».

«Художник давал в картинах научную информацию, а ученый обладал художественным прозрением и интуицией».

Очень точные, отшлифованные формулировки. Когда читаешь эту статью Людмилы Васильевны (впрочем, как и другие ее работы), убеждаешься, что ей тоже свойственно сочетание научного знания с образным мышлением. И еще. Определяя Н.К.Рериха как мыслителя и историка, Л.В.Шапошникова и сама выступает в статье как мыслитель и историк, развивающий его идеи. Это касается, например, понимания исторического процесса как космического явления или соотношения истории внешней и истории внутренней («истории помимо историков»).

Все, кто знакомился с биографией Н.К.Рериха, знают, что в молодости он увлекался археологией, участвовал в раскопках в Новгородской, Псковской губерниях и других областях России, писал очерки на археологические темы. А каковы результаты этих изысканий? Об этом редко пишут или совсем не пишут. В статье Людмилы Васильевны суммируются основные

достижения Н.К.Рериха как археолога. После этого не остается никаких сомнений в том, что его достижения как профессионального историка были весьма значительны, не говоря уже о реконструкции исторических событий на его картинах.

Или Центрально-Азиатская экспедиция. О ней тоже все знают. Многие читали путевые дневники Н.К.Рериха «Алтай-Гималаи», «Сердце Азии», замечательную книгу Юрия Николаевича Рериха «По тропам Срединной Азии». Тем не менее разделы статьи Л.В.Шапошниковой, посвященные экспедиции, читаются с неослабевающим интересом. На протяжении небольшого числа страниц мы знакомимся с основными этапами и драматическими событиями экспедиции. Но главное не в этом. В статье ярко и убедительно изложены особенности этой уникальной экспедиции и ее важнейшие результаты.

«...Кроме научных целей, – пишет Л.В.Шапошникова, – перед экспедицией стояла важнейшая эволюционная задача, которую они и должны были реализовать. До сих пор эта сторона деятельности Николая Константиновича и Елены Ивановны замалчивалась».

Людмила Васильевна говорит о таком сокровенном процессе, как *закладывание магнитов*. «Закладывание магнитов не есть особенность только XX в. На нашей планете такие действия производились регулярно и определяли формирование земного исторического процесса. Магниты закладывались в преддверии переломных моментов эволюции и истории человечества».

Удивительно это умение сказать о самом сокровенном просто, достойно и ничего лишнего. Этой способностью блестяще владела Елена Ивановна Рерих. Мы встречаемся с той же способностью во многих работах Людмилы Васильевны Шапошниковой.

В связи со сказанным следует обратить внимание на одно обстоятельство. В статье прямо и определенно говорится о *роли Учителей* в организации и проведении экспедиции. Надо сказать, что об этом обычно умалчивается. Думаю, не по злой воле, а скорее из соображений бережности. Уж очень все это необычно, и трудно вмещается человеческим сознанием. Хотя сам Н.К.Рерих никогда не скрывал связи с Махатмами. В статье приводится интересная выдержка из дневниковых записей Рериха, хранящихся в архиве Павла Федоровича Беликова, биографа семьи Рерихов: «Ученые часто называют разговоры о Махатмах предрассудком. <...> Но Крукс или Оливер Лодж не станут так говорить. Вивекананда, всегда стоявший за рациональность наблюдений, знает Махатм. Они говорят о научных основах существования. Они направляют к овладению энергиями. Они говорят о тех победах труда, которые превратят жизнь в праздник. Все предлагаемое ими не призрачно, не эфемерно, но реально и касается самого всестороннего изучения возможностей, предлагаемых нам жизнью. Без суеверий и предрассудков».

Позволю себе небольшое отступление. Альфред Петрович Хейдок⁴ рассказывал мне о своей встрече с Николаем Константиновичем Рерихом в Харбине. Хейдок сразу же нетерпеливо спросил его, существуют ли Махатмы. И Николай Константинович ответил просто: «Да, существуют, и я встречался с ними». Об этом Н.К.Рерих говорил не только в частных беседах, но и писал в своих произведениях. В «Сердце Азии» есть такие замечательные слова: «Пройдя эти необычные нагорья Тибета с их магнитными волнами и световыми чудесами, прослушав свидетелей и будучи свидетелем – вы знаете о Махатмах».

Людмила Васильевна подчеркивает, что связь Николая Константиновича и Елены Ивановны с Учителями прослеживается по всему научному, художественному и философскому наследию Н.К.Рериха.

«Рерих стал их выдающимся учеником, что наложило значительный отпечаток на него как на историка, и пренебрегать подобным обстоятельством не следует».

Далее Людмила Васильевна пишет: «Замалчивание этого момента, что, к сожалению, происходит и до сих пор, не только искажает взгляды Рериха как одного из выдающихся историков нашей планеты, но и крайне замедляет дальнейшее развитие истории как науки, где внешний и внутренний потоки должны слиться в синтезе, который и сформирует новые, еще неизвестные подходы к осмыслению исторического процесса».

⁴ А.П. Хейдок (1893 – 1990) – писатель, участник рериховского движения на Дальнем Востоке.

Значит, пришло время говорить об этом открыто, ставить задачу синтеза внешней и внутренней истории. Особенно важно, что эти мысли прозвучали не в привычной рериховской аудитории, а в солидном академическом издании.

Что означают эти новые неизвестные подходы к осмыслению исторического процесса? Речь идет о рассмотрении исторического процесса как космического явления. Этой проблеме посвящена статья сборника «Исторический процесс как космическое явление».

Вопрос о причинах и движущих силах исторического процесса, наверное, главный для исторической науки. Но в то же время он выходит за рамки собственно истории, ибо является определяющим для всего мировоззрения, всей картины мира. Существовали попытки рассматривать исторический процесс в отрыве от природы, как чистое социальное явление. При этом забывали, что и социальные явления, и человек, их носитель, сами являются частью природы, частью Космоса. Живая Этика рассматривает исторический процесс как явление космическое, определяемое закономерностями космической эволюции. Именно так подходил к человеческой истории Н.К.Рерих. Обоснованию и развитию этой точки зрения и посвящена статья Л.В.Шапошниковой. Переоценка взглядов на причины и движущие силы истории началась еще до появления книг Живой Этики. Л.В.Шапошникова указывает в этой связи на ученых-естественников и философов, творивших в начале XX века, которых ныне относят к представителям русского космизма.

Согласно Л.В.Шапошниковой, исторический процесс есть одна из важнейших составляющих космической эволюции. Он формируется путем взаимодействия духа и материи и определяется энергетикой этого взаимодействия. Он имеет свое начало и свой конец, определяемый видом и состоянием материи, в рамках которой он происходит. Начало исторического процесса на Земле сопряжено с явлением мифологии. Даваемый Л.В.Шапошниковой анализ мифологии как уникального и весьма содержательного явления в истории человечества во многом отличается от традиционного взгляда на этот феномен. Мифология несет в себе иную, непохожую на земную, реальность, в ней иное пространство и иное время. Культурно-философская и космогоническая основа мифологии различных народов, часто разделенных огромными расстояниями, по существу, одинакова. Это указывает на единый источник мифологии. Таким источником является дух. Информация, которую нес в себе дух, входящий в инволюцию, превращалась в условиях земной материи в мифологию. Такое превращение, указывает Л.В.Шапошникова, есть сложный многоаспектный энергетический процесс.

«Искра духа входит в материю, чтобы одухотворить ее, придать ей более высокое энергетическое качество и вместе с ней подняться по лестнице восхождения».

Мифология хранит воспоминания о так называемых *культурных героях*. В связи с этим Л.В.Шапошникова останавливается на явлении *Учительства*. Вопреки ортодоксальному взгляду на историю, она говорит об этом явлении прямо и недвусмысленно.

«Великий Космический закон Учительства свидетельствует о том, что продвижение человечества в эволюции и его участие в историческом процессе невозможно без Учителя небесного или земного, связанного с этим последним. Поэтому представители одушевленного Космоса, или Космические Иерархи, появляются на земле, чтобы нести человечеству знания, расширять его сознание и объяснять то, чего оно к данному моменту еще не постигло».

Если исторический процесс формируется путем взаимодействия духа и материи и определяется энергетикой этого взаимодействия, то естественно возникает вопрос – что же является главной энергетической структурой такого взаимодействия? Людмила Васильевна, со ссылкой на Живую Этику, указывает, что такой ведущей энергетической структурой является *Космический Магнит*. Его ритмы влияют на все процессы в Космосе, в том числе и на исторические процессы на Земле.

«Ритм Космического Магнита ощущался в переселениях народов, в завоевательных походах, в творческой мысли человека, в великих произведениях искусства, в идеях выдающихся реформаторов. Исторический процесс как таковой полностью подвластен

Космическому Магниту».

Циклы земного исторического процесса – это лишь отражение ритмов Космического Магнита, его «дыхания». Одним из энергетических процессов, благодаря которым осуществляется взаимодействие Космоса и Земли, влияние Космоса на земную историю, является *закладывание магнитов*. Это понятие, чуждое официальной истории, Л.В.Шапошникова впервые вводит в историческую науку.

Закладывание магнитов является выражением влияния высших миров, миров более высоких измерений и иных состояний материи, на земную историю. «Небесная история есть причина земной». Энергетика Высших Миров, указывает Людмила Васильевна, является причиной зарождения нашей планеты, возникновения жизни на ней и, конечно, формирования исторического процесса. Так творится «история помимо историков» – выражение Николая Константиновича Рериха. Это творчество космической эволюции убедительно проявилось в XX веке на примере уникального космического эксперимента, проводимого Учителями человечества, в котором принимала участие Елена Ивановна Рерих. «Огненное творчество космической эволюции» – так называется следующая статья сборника.

К этой теме Людмила Васильевна обращалась не один раз⁵. Данная статья представляет собой введение к книге Е.И.Рерих «У Порога Нового Мира». Книга эта необычная. Она содержит автобиографические записи Елены Ивановны, относящиеся к ее детским и юношеским годам, описание ее уникального Огненного Опыта, две научно-философские работы Елены Ивановны «Космологические записи» и «Изучение свойств человека» и ее избранные письма, дополняющие дневниковые записи об Огненном Опыте Матери Агни Йоги. Помню, какое ошеломляющее впечатление произвела на меня эта книга. Его можно сравнить разве что с потрясением, которое я испытал, когда впервые познакомился с книгами Живой Этики. Многие читали книгу «У Порога Нового Мира». Вероятно, вопросы остались у каждого. Думаю, статья Людмилы Васильевны поможет снять хотя бы часть из них и откроет новое понимание этого необычного труда. В ней содержатся обобщения, выделены главные моменты, в результате возникает более ясная картина того, что же представлял собой и как протекал Космический Эксперимент, открывший человечеству путь в Новый Мир.

При чтении первых страниц создается впечатление, что перед нами художественное произведение или блестящее эссе. Но затем становится ясно, что это серьезный научный, точнее, научно-философский труд. Хотя, надо признать, образный язык сохраняется на протяжении всей статьи. Но таков стиль Людмилы Васильевны – сочетание глубокого научно-философского анализа с образным изложением. Следует отметить информационную насыщенность статьи. Если вы попытаетесь кратко изложить ее содержание, вряд ли у вас получится. Это все равно, что пытаться законспектировать книги Учения – ни одно слово в них невозможно выкинуть.

Хотелось бы обратить внимание на некоторые моменты. Прежде всего, это роль Николая Константиновича Рериха в той Космической Миссии, которую выполняла Елена Ивановна. Мысль о неразрывной связи нуклеуса (Е.И. – Н.К.) проходит через работы Л.В.Шапошниковой, начиная с ее первой статьи «Другиня», посвященной Е.И.Рерих⁶. «И высшая реальность, и любовь, и истинное искусство, – писала она в той статье, – всё это объединилось в феномене “Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи”». И в статье об «Огненном творчестве космической эволюции» Людмила Васильевна более глубоко раскрывает эту тему.

⁵ См. Шапошникова Л.В. Героическое творчество Елены Ивановны Рерих // Юбилейные рериховские чтения. М., 2000. С. 53 – 71; Она же // Новая эпоха, 1999. № 4(23). С. 24 – 33; Она же // Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига, 2001. С. 270 – 286.

Шапошникова Л.В. Сотрудница космических сил // Письма Е.И. Рерих. Минск, 1992. С. 6 – 25; Она же // Духовное созерцание, 1997. № 1 – 2. С. 7 – 17; Она же // Новая эпоха, 1999. № 1(20). С. 3 – 14. Она же // Беседы с Учителем. Избранные письма Елены Ивановны Рерих. Рига, 2001. С. 5 – 23.

⁶ Шапошникова Л.В. Другиня // Советская женщина, 1973. № 11 (на хинди).

Шапошникова Л.В. Он называл ее «Другиня моя» // Чистая линия, 1997. № 6. С. 14 – 15.

«Именно Николай Константинович превращал или даже преобразовывал огненную энергетику Елены Ивановны в земное действие, в земное творчество, без которого невозможна была бы на планете ступень Нового Мира. И в этом сочетании “Учитель – Елена Ивановна – Николай Константинович”, очень напоминающем творческую триаду, каждый занимал отведенное ему место. Через Николая Константиновича и его художественное творчество на землю шла энергия той Красоты, без которой нет эволюционного продвижения».

Сопоставляя Миссию Елены Ивановны Рерих с Миссией Христа, Л.В.Шапошникова приводит слова Елены Ивановны: «Когда Христос мучился на Кресте, кто понимал, что старый мир кончился, и уже новая заря загорелась, и новый Бог вознесся над Землею?». И далее Шапошникова продолжает: «Сознавала ли она, когда писала эти строки, что именно ей, Высокому Космическому Иерарху, было суждено выполнить подобную миссию?». Вместе с тем Людмила Васильевна подчеркивает отличие пути Елены Ивановны от пути Христа. Христос был Богочеловеком, оставался на Земле Сыном Божьим. «Перед ней же стояла иная, совершенно новая задача. Земная женщина, живущая обычной жизнью, она должна была через себя как бы спустить это Небо на Землю, чтобы сделать последнюю лучше, тоньше и энергетичнее. Этого требовал новый этап эволюции. Именно таким образом Земля могла коснуться Неба и войти в контакт с иными мирами, контакт, который был так необходим ей для дальнейшего продвижения». Само это сопоставление помогает яснее осознать величие Миссии Елены Ивановны Рерих, которая в наше время недооценивается и еще долго не будет полностью понята.

В статье впервые четко обозначены этапы Космического Эксперимента, в котором принимала участие Е.И.Рерих. Эксперимент начался в 1924 году и успешно завершился открытием огненных центров Елены Ивановны. В 1929 году начался новый, второй этап Эксперимента – преображение плотного тела Елены Ивановны в тонкое, способное ассимилировать энергетику Космоса и стать источником преображающей энергии для других. Ее меняющаяся энергетика в синтезирующем процессе все больше и больше сливалась с энергетикой Учителя.

«Земной путь сотрудницы Космического Иерарха был завершен», – пишет Людмила Васильевна. – Она могла покинуть Землю. Но Учитель обратился к Ней: «Ты должна остаться, это столетие нуждается в подвиге твоём. Никто не мог заменить тебя!». И она осталась. «Она осталась на Земле, но уже не принадлежала ей. <...> Она стала провозвестницей наступления Новой Эпохи и прихода Нового человечества, ее собственное преображение и новая энергетика способствовали переходу планеты на новый эволюционный виток. Теперь от самого человечества зависело, совершит ли оно этот переход или нет». К 1940-м годам процесс преображения Елены Ивановны был завершен (все проблемы, связанные с этим процессом, решены), и для нее начался следующий, третий этап Эксперимента, «началось не менее трудное время – время активного сотрудничества с Космическими Иерархами в деле космического Созидания». Этапы Огненного Опыта Елены Ивановны описаны в выдержках из ее дневника, включенных в книгу «У Порога Нового Мира». Людмила Васильевна предупреждает читателя, «что чтение части дневника, включенного в данное издание, занятие не очень легкое. Там каждая фраза несет глубокий смысл, утрата которого может обеднить восприятие самого текста. С особым вниманием необходимо отнестись к текстам самого Учителя, в которых содержится немало нового и поучительного, касающегося главной проблемы, связанной с ролью и самого Учителя, и Елены Ивановны в подготовке энергетических условий для Нового Мира и Нового Человека на нашей планете».

Осязаемым результатом сотрудничества Елены Ивановны Рерих с Учителями явилось создание книг Учения Живой Этики. Характеристике Живой Этики как философии космической реальности посвящена следующая статья сборника.

Статья называется «Философия космической реальности». К этой теме Людмила Васильевна также обращалась не раз. Известны ее статьи, опубликованные в 1-м томе Живой

Этики (новое издание Международного Центра Рерихов – МЦР)⁷ и в сборнике «Держава Рерихов»⁸. В данное издание включена статья, опубликованная в Бюллетене комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского (Комисс. РАН. Вып.18. – М.: Наука, 2005. – С. 82 – 98). Это наложило определенный отпечаток на характер изложения (ибо надо было говорить на языке и применительно к сознанию читателей академического издания), но не на содержание статьи. В ней представлены все основные идеи, развивавшиеся автором в других статьях на ту же тему. Подчеркивается роль Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов в создании Живой Этики. Большое внимание уделено обоснованию положения об историческом процессе как космическом явлении. Обсуждается проблема объекта и субъекта исторического процесса. Характеризуя Живую Этику, Людмила Васильевна формулирует и обосновывает очень важное положение: Живая Этика находится вне конфессий, вне традиционного эзотеризма и вне официальной философии.

Интересно подается идея *двойственности Мироздания*. В основе этого космического закона лежит двуединое явление «дух-материя». Противоположение «дух-материя» находит отражение в многочисленных других оппозициях: человек и бог, небо и земля и т.д. Людмила Васильевна подходит к идее двойственности через мифологию. Она отмечает, что эта идея особенно ярко выражена в культуре доколумбовой Америки. В более поздний период проблема «дух-материя» становится основным вопросом философии (что первично, а что вторично). В русской философии Серебряного века и научной мысли XIX – XX столетий, отмечает Людмила Васильевна, наметилось движение к правильному пониманию двойственности. Суть его состоит в том, что мы не исследуем, что первично, а что вторично (дух или материя), «а говорим о существовании реальности эмпирической и внеэмпирической, или миров различных состояний материи, с которыми осознавший это обстоятельство человек входит в соприкосновение в своем внутреннем мире». Наиболее полную и глубокую трактовку этой проблемы мы находим в Живой Этике, согласно которой дух есть определенное состояние материи. «И то, что мы называем духом, и то, что определяем как материю, есть различные состояния все той же материи. С этой точки зрения, – пишет Людмила Васильевна, – Живая Этика есть наиболее материалистическая философская система». Вместе с тем отмечается, что дух есть ведущая сила эволюции. В статье формулируются качества духа, в силу которых он осуществляет эту ведущую функцию.

Двойственность, отмечает Людмила Васильевна, есть важнейшее методологическое положение системы познания Живой Этики. Помимо всего «оно дает возможность понять, что есть два источника знания. Первый из них тесно связан с экспериментальной наукой и материалистической философией, возникшей на основе этой науки. Второй – с вненаучными способами познания, основанными на интуиции и способности видеть невидимое и умении получать информацию из миров иных состояний материи и более высоких ее измерений». Эта идея более подробно развивается в двух последующих статьях сборника.

Интересен подход к обоснованию новой системы познания, которая представлена Живой Этикой. В Космосе все развивается циклично (подъем – спад и т.п.). При этом уровень сменяемых явлений все время меняется от низшего к более высокому. Так же развивается и система познания, проходя через циклы синтез-дифференциация. Мифологическая система познания обладала синтетической целостностью. Пришедший ей на смену религиозный метод обладал уже значительной степенью дифференциации, которая еще больше усилилась при переходе к научному методу. «В XX в., – пишет Людмила Васильевна, – человечество подошло к той стадии, когда синтетическая целостность мифологической системы познания должна вновь вернуться, но на более высоком энергетическом и информационном уровне». Эту задачу и выполняет Живая Этика, которая объединила «в общей концепции научные знания, озарения религиозного опыта, мысль духовных учителей Востока и философские достижения Запада». Иными словами, Живая Этика объединила научный и вненаучный способы познания. Она объединила их на уровне методологии. Но чтобы реализовать синтез науки с остальными

⁷ Листы Сада Мории. Кн. I. Зов. М., 2003. С. 5 – 165.

⁸ Держава Рерихов. Т. 1. М., 2006. С. 299 – 385.

формами познания, необходимо выполнить ряд требований, предъявляемых к самой науке. Эти требования обсуждаются в статье. Очень интересны соображения, связанные с особенностями исторического пути возникновения и развития науки, которые привели ее к драматическому противостоянию с Высшим. «Новая наука, – пишет Людмила Васильевна, – формирующаяся в пространстве нового мышления XX в., должна использовать духовные наработки человеческой культуры и выйти на новый уровень изучения тонких энергий и тонких явлений, требующих научных объяснений и научной практики». В переходе к новому мышлению Живая Этика предлагает не борьбу и противостояние двух видов сознания, а их гармоничное сочетание.

Более подробно соотношение Живой Этики и науки рассматривается в статье «Наука и Живая Этика». Статья написана на основе доклада, прочитанного автором на научно-общественной конференции МЦР в 1997 году. Вероятно, это одна из первых работ Л.В.Шапошниковой на эту тему. Статья начинается с анализа двух важных взаимосвязанных гносеологических категорий: синтез и расширение сознания. Синтез ведет к расширению сознания, а расширение сознания способствует синтезу. Далее автор останавливается на ритмах Космоса и формулирует важное положение: «В этом волнообразном движении ритмов и заключается главная особенность эволюции и истории человечества». Очертив таким образом необходимую основу для дальнейшего анализа, Л.В.Шапошникова переходит к типам мышления.

Человеческая история, пишет она, знает три способа мышления или сознания: мифологический, религиозный и научный. Мифологический способ является цельным, синтетическим. Два последующих способа, религиозный и научный, сопряжены с дифференциацией. Людмила Васильевна образно называет процесс их возникновения временем «разбрасывания камней». Следующий период человеческого мышления, связанный с новой эволюционной волной, вновь обращает нас к синтезу («собираение камней»). Этот период, указывает она, пришелся на переломный XX век. В статье Людмила Васильевна пока еще не называет новое синтетическое мышление четвертым типом мышления, который должен прийти на смену научному (хотя термины «космическое сознание» и «космическое мышление» встречаются в статье). Этот чрезвычайно важный вывод будет сделан ею шесть лет спустя, в 2003 году, в докладе на Международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века»⁹. В данной статье Людмила Васильевна характеризует три названных типа мышления, которые и должны составить «фундамент нового синтетического мышления человечества». В понятии «религия» она выделяет три слоя. Первый – это природная религиозность человека. Второй слой – религиозные Учения. И наконец, третий – конфессиональное сознание. Насколько я могу судить, четкое выделение этих трех слоев проводится впервые. Если не принимать во внимание такое разграничение, может возникнуть (и возникает!) путаница. В статье дается характеристика этих трех слоев. Отмечается также, что неправильная оценка Православной церковью Учения Живой Этики как новой религии, противостоящей христианству, принесла уже отрицательные плоды.

Наряду с религией и наукой рассматривается также искусство. Соображения, связанные с искусством, чрезвычайно интересны.

Большое внимание в статье уделено науке. Наиболее тяжелое положение в отношении синтеза, считает Людмила Васильевна, сложилось в науке. На ее фундаменте выросла та техногенная цивилизация, которая разрушает человека и планету. Главным отягощающим обстоятельством в науке как форме познания и способе мышления, отмечает Л.В.Шапошникова, является отсутствие в ней на протяжении нескольких веков связи с Высшим.

«Горизонт науки, – пишет она, – замкнулся на плотной физической материи, кроме нее ничего больше не существовало. Ни Бога, ни дьявола, ни души, ни миров иных. Все

⁹ Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Материалы Международной научно-общественной конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века», 2003. Том 1, М., 2004. С. 52 – 81.

превратилось лишь в “выдумку церковников”». Из-за этого наука тяжело поддается необходимой трансформации.

«Окостеневшие традиции старых подходов, примитивное понимание материи, извечное стремление свести все богатство и сложность окружающего нас мира к чисто физическим факторам, традиционный консерватизм устоявшихся истин и, наконец, постоянное отрицание знаний, полученных в иных областях человеческого познания, – все это долго будет мешать тем изменениям, на которых может состояться эволюционный синтез». Сюда надо отнести, пишет Людмила Васильевна, и сложившийся в научной среде комплекс превосходства науки над любыми другими областями знания.

Живая Этика уделяет большое внимание современной науке. Основная мысль Учения, как пишет Л.В.Шапошникова, заключается в том, что «наука должна быть одухотворенной, нравственной и, наконец, должна повернуться к изучению иных состояний материи, тонких энергий, внутренней духовной структуры самого человека». Живая Этика есть та философская система, «которая содержит новые идеи синтеза, необходимые для серьезной трансформации науки».

В статье отмечается, что в начале XX века усилиями философов Серебряного века и таких ученых, как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, П.А.Флоренский и др., начало формироваться новое космическое сознание. Большой интерес представляет изложение взглядов академиков Б.В.Раушенбаха и А.Д.Сахарова.

В заключение Л.В.Шапошникова формулирует задачу введения Живой Этики в научный оборот, «сделав ее энергетическое мировоззрение неотъемлемой частью методологии новой синтетической системы познания». Эта задача во всей полноте была поставлена на конференции «Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века» в 2003 году, прежде всего, в докладе самой Людмилы Васильевны. С этой целью при МЦР был создан Объединенный научный центр проблем космического мышления. Концепция Центра изложена в заключительной статье данного сборника «Исторические и культурные особенности нового космического мышления».

В статье излагается учение о четырех типах мышления: мифологическом, религиозном, научном и космическом, которые последовательно развиваются одно из другого в процессе эволюции. К этой идее Людмила Васильевна подводит читателя постепенно. Сначала рассматривается соотношение между наукой и метанаукой. Отмечается, что в XIX – XX веках сформировались и получили относительное завершение два главных направления в познании: *научное и вненаучное*. Под научным имеется в виду, прежде всего, эмпирическая материалистическая наука с ее экспериментальным способом познания. Вненаучное направление объединяет самые разные пути познания, имеющие, тем не менее, общие принципиальные особенности. Вненаучный способ познания, как отмечает Людмила Васильевна, формировался в течение ряда тысячелетий и развивался через внутренний мир человека, то есть существовал в духовном пространстве, в то время как наука действовала в трехмерном поле плотной материи. Вненаучный метод обычно определяют такими названиями, как эзотерика, оккультизм, мистика и прочее. Людмила Васильевна решительно возражает против подобных наименований, поскольку они не дают ясного представления о сути метода. Против терминов «оккультизм» и «мистика» возражала также Елена Ивановна Рерих, отмечая, что они устарели. В одной из книг Живой Этики говорится, что многие обветшалые слова должны быть изъяты из употребления. К их числу относится «оккультизм». «Сама история его показывает, как условно оно появилось в Средние Века. Особенно теперь оно звучит бессмысленно» (Надземное, 653). В наше время более других закрепился термин «эзотерика», но он уже не соответствует своему первоначальному смыслу. Если отбросить все эти архаические термины, говорит Людмила Васильевна, и взять за основу понятие «наука», то такую систему познания можно было бы назвать свержнаукой, или *метанаукой*.

Далее рассматриваются три культурно-исторических вида мышления, о которых говорилось в предыдущей статье: мифологическое, религиозное и научное. Но теперь Людмила Васильевна не останавливается на этом, а идет дальше: она вводит новый, четвертый тип

мышления, который называет *космическим*. Космическое мышление, возникающее в недрах современной науки, как и исходное мифологическое мышление, является цельным, синтетическим. Космическое мышление объединяет научное мышление с метанаучным. Истоком его явилась духовная революция в России и научная революция начала XX века. Людмила Васильевна называет основоположников космического мышления, среди которых философы Серебряного века: *В.С.Соловьев, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, Н.А.Бердяев, И.А.Ильин*, а также такие ученые, как *В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.Тейяр де Шарден, Нильс Бор, Альберт Эйнштейн, Г.Минковский* и еще раньше *Н.И.Лобачевский*. Они соединяли науку и метанауку, пишет Л.В.Шапошникова. «В их работах формировался целостный подход к явлениям природы и человеческого общества». Ученые обратили внимание на мысли древних о тесном взаимодействии человека и Космоса, о фундаментальном единстве макро- и микрокосмоса. Резкие границы между научным и метанаучным методами стали размываться, и это вело к созданию нового синтетического мышления. Людмила Васильевна обращает внимание на то, что исторические обстоятельства сложились таким образом, что новый вид мышления можно считать российским явлением, имеющим тенденцию к распространению по всему миру. Она подробно останавливается на характеристике нового мышления. Думаю, можно смело утверждать, что учение о четырех культурно-исторических типах мышления и о космическом мышлении как синтезе всех предыдущих является очень важным вкладом в философию, историю и науку.

Процессы, связанные с возникновением космического мышления, кульминировали в появлении Живой Этики. Людмила Васильевна подробно останавливается на особенностях Живой Этики и том вкладе, который она внесла в сокровищницу мировой мысли. Все это позволило Людмиле Васильевне утверждать следующее: «Живая Этика как философия Космической Реальности заключает в себе систему познания нового космического мышления. В ней синтетически объединились знания древние и современные, мысль Востока и Запада, нахождения эмпирической науки и метанауки, способы познания различных областей творчества, таких как наука, философия, религиозный опыт, искусство».

* * *

Подводя итог, можно сказать: нашедшие отражение в данном сборнике идеи Л.В.Шапошниковой об историческом процессе как отражении космической эволюции, о роли России в историческом процессе, об Учителях человечества как субъектах реальной истории, о методе свидетельства как источнике метанаучного знания, об энергетическом мировоззрении Н.К.Рериха, о Живой Этике как философии космической реальности, о смене форм мышления в процессе исторического развития и возникновении в наше время нового четвертого типа мышления (космического) – все эти идеи закладывают фундамент новой научной парадигмы – парадигмы космического мышления. Личный вклад Людмилы Васильевны в осмысление и развитие философского наследия Рерихов велик и пока еще до конца не оценен. Ее труды помогают многим глубже разобраться в сложных проблемах Учения Жизни и оценить роль и место этого Учения в системе человеческого знания.

В связи с этим я хотел бы остановиться на вопросе о правомерности развития Учения Живой Этики. Некоторые последователи Живой Этики утверждают, что, поскольку это Учение дано из Высокого Источника, ни о каком развитии его не может быть и речи. Оно дано на длительный период. И все равно лучше, точнее, красивей, чем в книгах Учения, и не скажешь. Они даже считают такие попытки чем-то вроде кощунства. Но в таком случае книги Учения превращаются в цитатник, а последователи – в бездумных догматиков. Между тем Учение рассчитано на самостоятельную работу, в нем даны вехи, следуя которым, человечество должно самостоятельно добывать знания.

В книгах Живой Этики многократно говорится о необходимости разъяснять и развивать положения Учения. Подчеркивается, что со временем люди всё больше и больше будут нуждаться в этом. В Книге «Братство» (§ 188) сказано: «Сокровенное Учение не может застывать на одном уровне. Истина одна, но каждый век и даже каждое десятилетие своеобразно прикасаются к ней. Вскрываются новые свитки, сознание человеческое по-новому следит за

явлениями Мироздания. <...> Новые данные и новое восприятие их будут лишь продолжением познания. Каждый, мешающий такому познанию, совершает преступление против человечества. <...> Сектанство и изуверство неуместны на путях знания». Приведу еще выдержку из «Граней Агни Йоги»: «Дано Великое Учение Жизни, и мощно насыщается им пространство. В этой нужной, важной и срочной работе по цементированию пространства может помогать Нам каждый, кто знает Учение Жизни. Подобно лучам во тьму вонзаются мысли Света во мрак, окутавший Землю, и рассеивают его. Не пропадает бесследно ни одна попытка, ни одно устремление, ни одна искорка Света, но всё вносит свою долю в великое строительство Нового Мира» (Г.А.Й., XIII, 475).

Думаю, что работы Людмилы Васильевны Шапошниковой практически отвечают на поставленный вопрос и показывают, *как* это надо делать.

Сборник уникален и подбором тем, и содержанием статей. Прочитавший его несомненно обогатится знанием и, я думаю, будет благодарен автору и составителям сборника.

Итак, в путь, пытливым читатель. Радости тебе и открытий на этом пути!

Август 2008 г.