

К вопросу о методике изучения некоторых необычных феноменов психики человека

А.Г.Лу

Основная проблема экспериментального изучения психофизических явлений (ясновидение, телепатия, психокинез, биолокация и т.п.) - низкая воспроизводимость получаемых результатов. Традиционный путь получения статистически достоверных результатов - многократное повторение одних и тех же экспериментов с отдельными операторами, проведение многочасовых и многодневных испытаний. Однако такой подход не позволил до настоящего времени получить надежно воспроизводимые результаты: результаты получаются как небольшими по величине, что может быть обусловлено неадекватностью использованных методов исследования изучаемому явлению, так и плохо воспроизводимыми, что обусловлено несовершенством методики экспериментального исследования. Цель настоящей работы - изучить пути повышения воспроизводимости психофизических исследований и факторов, влияющих на их величину.

Обследовано большое число испытуемых во время проведения массового скрининга населения в павильоне "Здоровье" на ВДНХ СССР. На обследование шли лица, утверждающие, что обладают необычными способностями и хотели бы подтвердить их объективными методами исследования, и лица, не отмечавшие у себя ранее необычных способностей. Для исследования способности к экстрасенсорному восприятию использовали следующую методику: перед испытуемым ставили задачу отделить 10 однотипных предметов от 10 других. Предметы размещали в закрытых конвертах и боксах. Необходимо было отобрать 10 конвертов или боксов, содержащих искомый предмет из 20. Например, отделить 10 красных карточек от 10 синих (при исследовании так называемого "кожно-оптического зрения"), разделить фотографии с изображением различных эмоциональных состояний человека (радость, горе, эротических сцен, пищи и т.д.), определить в закрытых боксах различные предметы: металлы, пластмассы, дерево, части растений, мелких насекомых и животных. Опыт был организован таким образом, что экспериментатор заранее не знал о размещении предметов в конвертах и боксах. После проведения одной серии экспериментатор и испытуемый производили оценку результатов. Время проведения одной серии, состоящей из 20 проб, занимало от 1 до 5 минут у различных испытуемых. С каждым проводили не менее 3 серий опытов. Каждый раз предъявляли новое задание.

Опыты по проскопии (восприятию будущих событий) проводили с использованием генератора псевдослучайных чисел на базе компьютера БК-0010 (оператор RND в Бейсике). Исследовательские программы были выполнены в ряде случаев в игровой форме, что существенно улучшало результаты исследований. Во всех случаях требовалось предугадать один из 5 или 4 возможных вариантов, который выдает генератор случайных чисел (число, карту Зенера, направление движения самолета, летающей тарелки и т.д.) после того, как оператор укажет предполагаемый им вариант. Исследователь может задавать глубину предсказания. Всего за одну серию проводили 20 проб. Погрешность методик во всех случаях не превышала 3-5%.

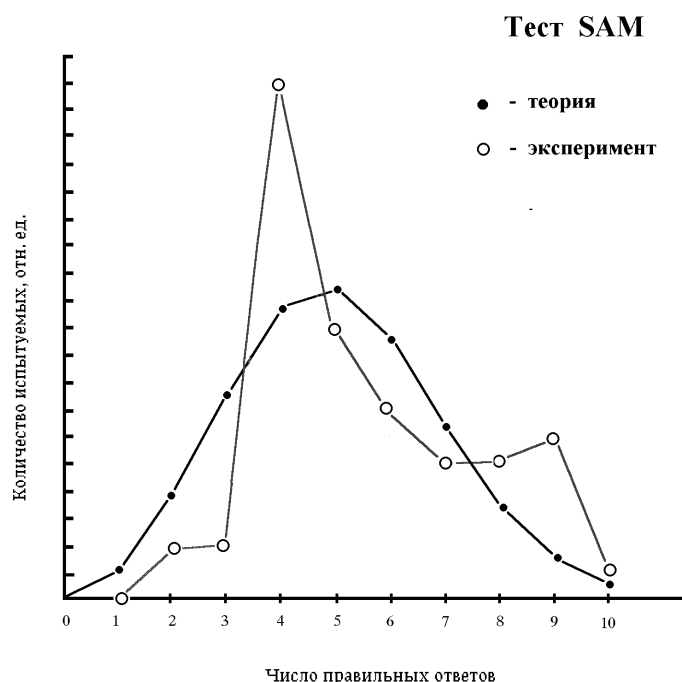


Рис.1. Распределение количества испытуемых по числу правильно данных ответов для теории и эксперимента при выборе направления движения самолета в игровом варианте исследовательской программы.

В таблице 1 приведены сводные данные по использованным методикам. По каждому виду тестов обследовано от 250 до 1500 человек. На рисунке представлены результаты, полученные при исследовании игровой программы с выбором направления движения самолета. Линии на рисунке не являются результатом математической обработки результатов, а служат для удобства восприятия информации.

Таблица 1. Средние значения распределения числа испытуемых по количеству правильно данных ответов

	I	II	III
1 серия	5,36	5,56	4,22
2 серия	5,21	5,29	3,95
3 серия	5,10	5,14	-
Математическое ожидание	5,0	5,0	4,0

В таблице в столбцах обозначены следующие опыты:

- I - экстрасенсорное восприятие;
- II - предсказание направления движения самолета;
- III - предсказание карты Зенера.

Представляют интерес описания операторами своих объективных ощущений. Многие представляют себе конкретные чувственные образы (тепло, тяжесть, покалывание). У таких операторов результаты всегда были на уровне случайного угадывания. Особый интерес представляют те испытуемые, которые испытывали затруднения в описании своих ощущений, не могли конкретизировать их, дать четкий ответ на вопрос, какими критериями они пользовались при выполнении задания. Создалось впечатление, что они не могут вербализовать то состояние, в котором успешно выполняли экспериментальное задание. У

таких операторов, как правило, результаты были значительно выше случайных угадываний, при этом они не пытались аналитически осмыслить свои объективные ощущения. Как правило, испытуемые говорили одно и то же: "вижу, не знаю как", "просто вижу", "как будто что-то находит", "просто знаю, что там синий" и т.д. Форсирование своих способностей, когда человек во что бы то ни стало хотел получить хорошие результаты, как правило, ухудшало результаты опытов. Операторы, показавшие высокие результаты в опытах по проскопии, одновременно показывают высокие результаты по экстрасенсорному восприятию.

При сопоставлении данных, сгруппированных из результатов, полученных разными операторами в 1 серии их опытов, с результатами, полученными во 2 и последующих сериях, следует отметить увеличение числа правильных ответов в 1 серии опытов по всем видам решаемых заданий. В последующих сериях распределение числа правильных ответов приближается к случайному. Обращает на себя внимание асимметрия в распределении результатов 1 серии и смещение среднего значения распределения в сторону увеличения числа правильных ответов. Лучшие результаты получаются при использовании игровых программ, как у детей, так и у взрослых. Внутри каждой серии правильные ответы, как правило, следуют группами, время набора которых не превышает 30-45 секунд. Следует отметить, что даже у наиболее результативных операторов уже после второй серии распределение результатов приближается к случайному. При абсолютной случайности распределения ответов во 2 и последующих сериях результаты должны были бы колебаться около кривой, соответствующей случайному распределению со средним значением, равным математическому ожиданию. Однако происходит одностороннее приближение результатов последующих серий к случайному распределению.

Таким образом, изучаемые явления наиболее отчетливо проявляются в первых сериях и становятся случайными в последующих. при классическом подходе (статистическая обработка результатов одного оператора в ряде последующих серий) эффекты "исчезают" - становятся статистически недостоверными (значимо неразличимыми). Увеличение продолжительности опытов и количества серий не приводит к повышению достоверности результатов, а даже наоборот, т.к. в течение все продолжительности опыта все феномены, по-видимому, проявляются лишь на короткий промежуток времени, не более 30 - 45 секунд. Очевидно, для статистически достоверного выявления эффектов, необходимо анализировать первые серии опытов, полученные при решении одной и той же задачи большим количеством разных операторов. Большое значение для получения больших величин эффектов имеет элемент новизны задания и создание мотивации деятельности операторов (в том числе материальных стимулов). Перечисленные требования почти полностью удовлетворяются при решении практических задач, когда всякий раз возникают новые проблемы и велика мотивация. Для решения практических задач целесообразно использовать большие группы операторов, работающих изолированно друг от друга с последующей оценкой результатов методом экспертных оценок.

Выводы: Для изучения психофизических явлений наиболее адекватными являются методы, которые обеспечивают сочетание постоянной новизны предъявляемых стимулов с высокой степенью мотивации. При этом, в отличие от классической "вертикальной" статистической обработки результатов (для каждого оператора), целесообразно использовать "горизонтальную" статистическую обработку, при которой анализируются результаты, полученные многими операторами при решении одной задачи и включает сопоставление между собой результатов, сгруппированных только из первых, вторых и т.д. серий испытаний. Предложенный подход позволяет надежнее доказать существование указанных феноменов, повысить их абсолютные величины, использовать для решения практических задач. При этом меняется привычная схема организации набора и группировки первичного экспериментального материала. При таком подходе происходит как бы "деперсонализация" феноменов. Удастся доказать их существование как физических явлений при исследовании больших групп людей, однако статистически достоверное доказательство наличия феноменов

у конкретного человека остается сложной проблемой.